

บทที่ 3

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บทที่ 3 ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตรที่ 32457/16560 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2567 และได้รับอนุญาตให้เปิดทำเหมืองเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2567 จึงมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมก่อนเปิดทำเหมืองเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบจากการทำเหมือง ในเดือนกันยายน 2567 ประกอบด้วย คุณภาพอากาศ เสียง คุณภาพน้ำผิวดิน และคุณภาพน้ำใต้ดิน โดยนำเสนอไว้ในรายงานรอบเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 สำหรับการดำเนินงานในรอบเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 เป็นการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ

ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับนี้ ได้รวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในเดือนกันยายน 2567 และผลการตรวจวัดในปัจจุบัน (มกราคม 2568) ประกอบด้วย ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง ความสั่นสะเทือน คุณภาพน้ำผิวดิน คุณภาพน้ำใต้ดิน และผลสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม สำหรับผลการตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนดให้มีการตรวจวัดปีละ 1 ครั้ง และจะนำเสนอในรายงานรอบกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

เอกสารรับรองผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการตรวจวัด นำเสนอดังเอกสารแนบ 19 และเอกสารรับรองห้องปฏิบัติการดังเอกสารแนบ 20

3.1 คุณภาพอากาศ

1) ดัชนีตรวจวัด

- ฝุ่นละอองรวม (TSP)
- ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

2) ตำแหน่งสถานีตรวจวัด (รูปที่ 3.1-1)

- บ้านราษฎรใกล้เชิงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 : UTM 47 P 702893E, 1625667N
- บ้านราษฎรใกล้เชิงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 : UTM 47 P 702087E, 1626469N
- วัดพุทธเนรมิต : UTM 47 P 702410E, 1627202N
- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 : UTM 47 P 704115E, 1626454N

3) วันที่ตรวจวัด

วันที่ 23-26 มกราคม 2568

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ



บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8



บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3



วัดพุทธนรมิต



ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4

สถานีตรวจวัดระดับเสียง



บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8



บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3



วัดพุทธนรมิต



ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4

รูปที่ 3.1-1

(ต่อ)

สถานีตรวจวัดความเร็วลมและทิศทางลม



บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ
ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน



บ่อชุมชนเมือง

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน



น้ำบาดาลวัดลำศรีวิลัย



น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก



น้ำบาดาลรพ.สต.หน้าพระลาน

สถานีตรวจวัดความสั่นสะเทือน



ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศเหนือ



ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้



บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ
ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8



วัดพุทธนรมิต

รูปที่ 3.1-1

(ต่อ)

4) วิธีการตรวจวัด

4.1) ฝุ่นละอองรวม (TSP) : ฝุ่นละอองรวมซึ่งแขวนลอยอยู่ในอากาศจะถูกดูดผ่านกระดาศกรองชนิดกลาสไฟเบอร์ที่ผ่านการอบ-ชื้น (Equilibrate) อย่างน้อย 24 ชั่วโมง ด้วยอัตราการไหลของอากาศในช่วง 40-60 ลูกบาศก์ฟุตต่อนาที ตลอดระยะเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระดาศกรองไปอบ-ชื้น (Equilibrate) อีกครั้ง เพื่อทราบน้ำหนักของฝุ่นละอองแล้วนำมาคำนวณค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวมเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

4.2) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) : ฝุ่นละอองขนาดเล็กที่มีเส้นผ่าศูนย์กลางน้อยกว่า 10 ไมครอน จะถูกดูดผ่านหัวคัดขนาด ซึ่งมีลักษณะเป็น Acceleration Jet ผ่านลงไปที่กระดาศกรองชนิดควอทซ์ที่ผ่านการอบ-ชื้นแล้ว ด้วยการไหล 40 ลูกบาศก์ฟุตต่อนาที ตลอดระยะเวลา 24 ชั่วโมง จากนั้นนำกระดาศกรองชนิดควอทซ์ที่เก็บตัวอย่างแล้วไปอบ-ชื้นอีกครั้ง เพื่อหาน้ำหนักฝุ่นละอองเพิ่มขึ้น แล้วนำมาคำนวณค่าความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดเล็กเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

4.3) ความเร็วและทิศทางลม (WS/WD) : ติดตั้งเครื่องตรวจวัดความเร็วและทิศทางลมบริเวณที่โล่ง โดยใช้ Wind Speed Sensor และ Wind Vane อยู่ที่ระดับความสูงเดียวกัน โดยการหมุนของ Sensor และ Vane ทำให้เกิดสัญญาณไฟฟ้าและเปลี่ยนให้อยู่ในรูปของหน่วยเมตรต่อวินาที สำหรับความเร็วลมและเปลี่ยนองศาของ Vane ให้อยู่ในรูปทิศทางและบันทึกข้อมูลด้วย Data logger จากนั้นนำมาคำนวณตามโปรแกรม Wind Rose

5) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 แสดงดังตารางที่ 3.1-1 และรูปที่ 3.1-2 โดยมีรายละเอียดดังนี้

- บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.216-0.249 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.113-0.114 มก./ลบ.ม.
- บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.242-0.293 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.089-0.103 มก./ลบ.ม.
- วัดพุทธเนรมิต พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.142-0.194 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.104-0.118 มก./ลบ.ม.
- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.211-0.297 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.109-0.117 มก./ลบ.ม.

ตารางที่ 3.1-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม (มก./ลบ.ม.)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (มก./ลบ.ม.)
บ้านราษฎร์ไถ่เลี้ยงโครงการ ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	23-24 ม.ค.68	0.249	0.113
	24-25 ม.ค.68	0.216	0.114
	25-26 ม.ค.68	0.244	0.113
บ้านราษฎร์ไถ่เลี้ยงโครงการ ทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3	23-24 ม.ค.68	0.272	0.103
	24-25 ม.ค.68	0.242	0.089
	25-26 ม.ค.68	0.293	0.089
วัดพุทธเนรมิต	23-24 ม.ค.68	0.156	0.118
	24-25 ม.ค.68	0.194	0.104
	25-26 ม.ค.68	0.142	0.107
ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4	23-24 ม.ค.68	0.211	0.109
	24-25 ม.ค.68	0.213	0.117
	25-26 ม.ค.68	0.297	0.113
มาตรฐาน*		0.33	0.12

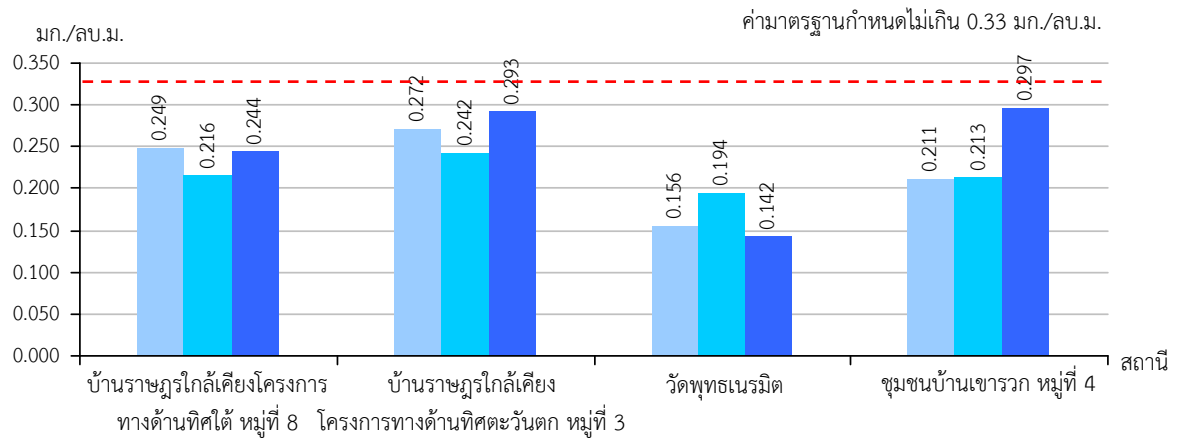
ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

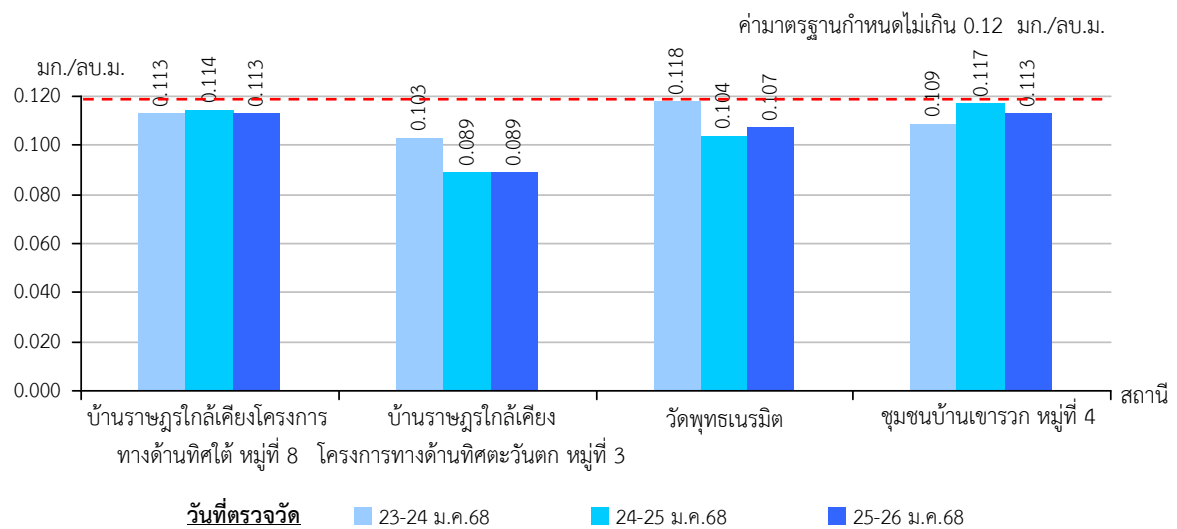
6) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 จำนวน 4 สถานี ประกอบด้วย บริเวณบ้านราษฎร์ไถ่เลี้ยงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 บ้านราษฎร์ไถ่เลี้ยงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 วัดพุทธเนรมิต และชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดค่ามาตรฐานฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ

ฝุ่นละอองรวม



ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน



รูปที่ 3.1-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568

7) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากข้อมูลผลการตรวจวัดที่รวบรวมจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปี 2567 และปัจจุบัน (มกราคม 2568) ผลการตรวจวัด สรุปได้ดังตารางที่ 3.1-2 และรูปที่ 3.1-3 มีรายละเอียดดังนี้

- บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.146-0.249 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.063-0.114 มก./ลบ.ม.
- บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.198-0.301 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.066-0.109 มก./ลบ.ม.
- วัดพุทธเนรมิต พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.048-0.194 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.027-0.103 มก./ลบ.ม.
- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ฝุ่นละอองรวมมีค่าอยู่ในช่วง 0.149-0.297 มก./ลบ.ม. และฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าอยู่ในช่วง 0.062-0.117 มก./ลบ.ม.

8) สรุปผลการตรวจวัดในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) พบว่า ผลตรวจวัดของทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปที่กำหนดค่ามาตรฐานของฝุ่นละอองรวมและฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอนไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. และ 0.12 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ

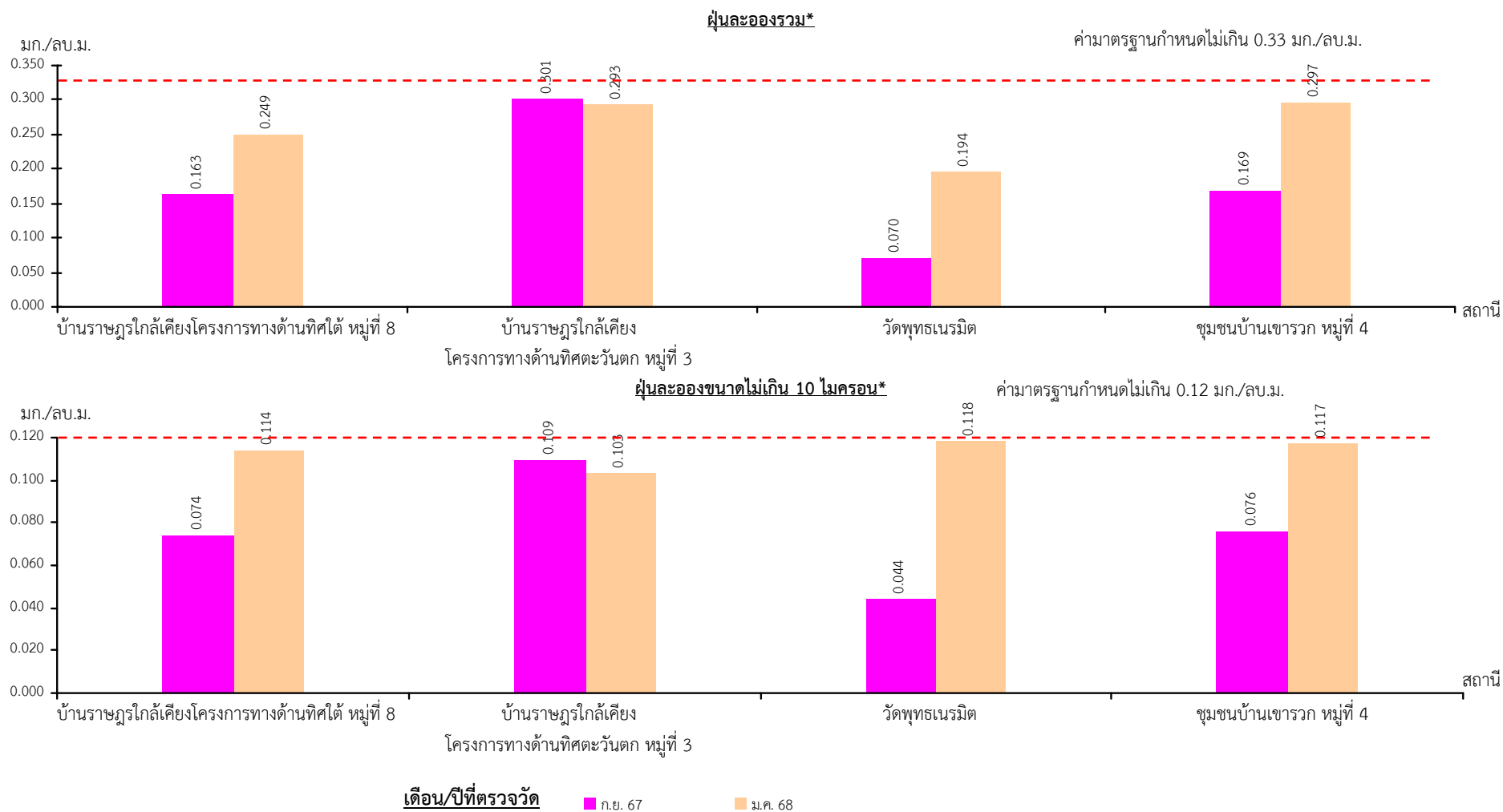
ตารางที่ 3.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงปี 2567-2568

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปีที่ตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม (มก./ลบ.ม.)	ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (มก./ลบ.ม.)
บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการ ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	ก.ย.67 ^{1/}	0.146-0.163	0.063-0.074
	ม.ค.68 ^{2/}	0.216-0.249	0.113-0.114
บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการ ทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3	ก.ย.67 ^{1/}	0.198-0.301	0.066-0.109
	ม.ค.68 ^{2/}	0.242-0.293	0.089-0.103
วัดพุทธเนรมิต	ก.ย.67 ^{1/}	0.048-0.070	0.027-0.044
	ม.ค.68 ^{2/}	0.142-0.194	0.104-0.118
ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4	ก.ย.67 ^{1/}	0.149-0.169	0.062-0.076
	ม.ค.68 ^{2/}	0.211-0.297	0.109-0.117
มาตรฐาน*		0.33	0.12

ที่มา : ^{1/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2568)

^{2/} บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป



หมายเหตุ * ค่าที่แสดงเป็นค่าสูงสุดที่ตรวจวัดได้ในแต่ละครั้ง

3.2 ระดับเสียง

1) ดัชนีในการตรวจวัด

- ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ($L_{eq\ 1\ hr}$)
- ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq\ 24\ hr}$)
- ระดับเสียงสูงสุด (L_{max})

2) ตำแหน่งสถานีตรวจวัด (รูปที่ 3.1-1)

- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 : UTM 47 P 702893E, 1625667N
- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 : UTM 47 P 702087E, 1626469N
- วัดพุทธเนรมิต : UTM 47 P 702410E, 1627202N
- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 : UTM 47 P 704115E, 1626454N

3) วันที่ตรวจวัด

วันที่ 23-26 มกราคม 2568

4) วิธีการตรวจวัด

ติดตั้งเครื่องวัดระดับเสียง (Sound Level Meter) ให้สูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.2 ม. และห่างจากกำแพงหรือสิ่งกีดขวางในรัศมี 3.5 ม. เพื่อป้องกันการสะท้อนกลับของเสียง กำหนดให้ด้านไมโครโฟนหันไปทางแหล่งกำเนิดเสียงที่ตรวจวัด โดยกำหนดให้อยู่ในวงจรถ่วงน้ำหนัก เอ (Weighting A) การตอบสนองแบบฟาสต์ (Fast) Mode L_{eq} กำหนดช่วงเวลาเฉลี่ย 1 ชั่วโมง โดยมีการปรับเทียบค่าความถูกต้องทั้งภายในเครื่อง (Internal) และจากอะคูสติคคาลิเบรเตอร์ (RION, NC-73) จากนั้นเปิดเครื่องกำหนดช่วงของระดับเสียงให้เหมาะสมและตั้งเครื่องทิ้งไว้ 1 ชั่วโมง เมื่อเครื่องทำงานตามคาบเวลาที่ตั้งไว้ จึงบันทึกค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) รายชั่วโมง ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ($L_{eq\ 1\ hr}$) แล้วจดบันทึกจนครบจำนวน 24 ชั่วโมง เพื่อนำมาคำนวณโดยใช้สูตรทางคณิตศาสตร์ แล้วจะได้ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq\ 24\ hr}$) การคำนวณค่าระดับเสียงเป็นวิธีการขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization of Standardization, ISO) เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานเสียงโดยทั่วไป

5) ผลการตรวจวัดระดับเสียง

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 แสดงดังรูปที่ 3.2-1 ส่วนผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด แสดงดังตารางที่ 3.2-1 และรูปที่ 3.2-2 โดยมีรายละเอียดดังนี้

- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 53.8-57.0 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 89.4-94.3 เดซิเบล(เอ)
- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 56.2-59.1 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 92.3-98.0 เดซิเบล(เอ)
- วัดพุทธเนรมิต ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 53.8-57.0 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 89.4-94.3 เดซิเบล(เอ)
- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 60.7-66.5 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าเท่ากับ 109.3 เดซิเบล(เอ)

ตารางที่ 3.2-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568

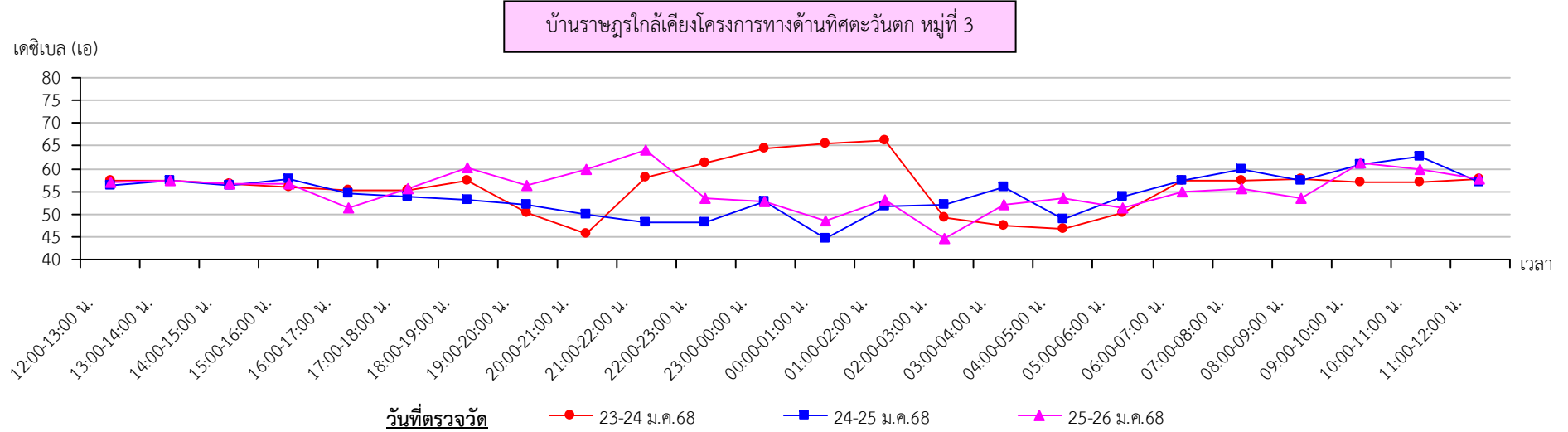
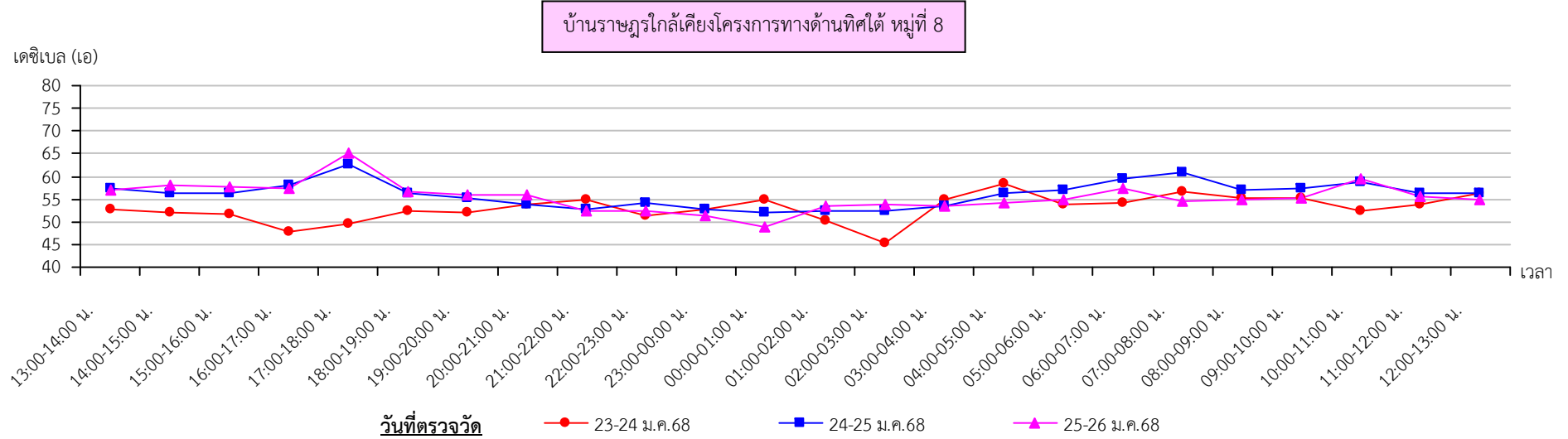
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง [เดซิเบล(เอ)]	ระดับเสียงสูงสุด [เดซิเบล(เอ)]
บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการ ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	23-24 ม.ค.68	53.8	89.4
	24-25 ม.ค.68	57.0	92.0
	25-26 ม.ค.68	56.8	94.3
บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการ ทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3	23-24 ม.ค.68	59.1	95.3
	24-25 ม.ค.68	56.2	92.3
	25-26 ม.ค.68	57.1	98.0
วัดพุทธนรมิต	23-24 ม.ค.68	53.8	89.4
	24-25 ม.ค.68	57.0	92.0
	25-26 ม.ค.68	56.8	94.3
ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4	23-24 ม.ค.68	60.9	109.3
	24-25 ม.ค.68	66.5	109.3
	25-26 ม.ค.68	60.7	109.3
ค่ามาตรฐาน*		70	115

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

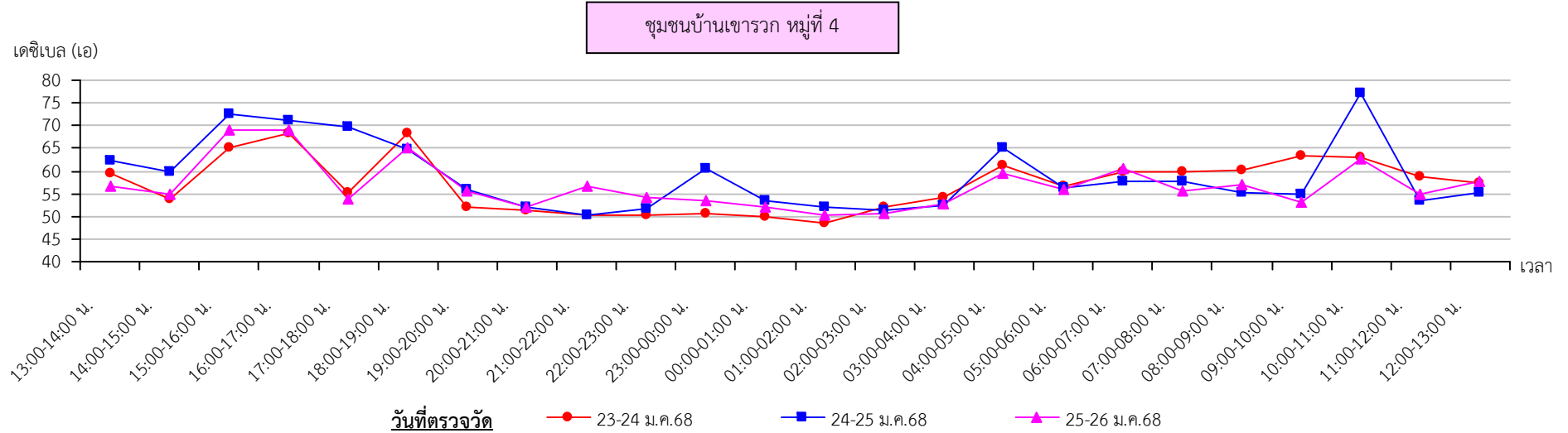
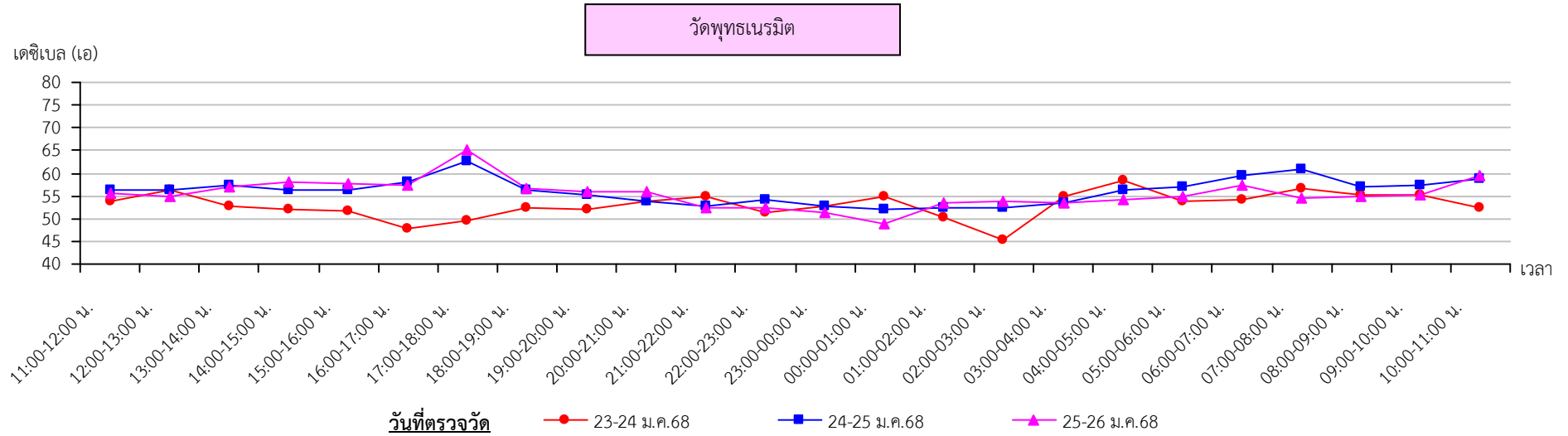
6) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียง

จากผลการตรวจวัดระดับเสียง ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568 จำนวน 4 สถานี ประกอบด้วย บริเวณบ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 บ้านราษฎร์ไถ่เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 วัดพุทธนรมิต และชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ



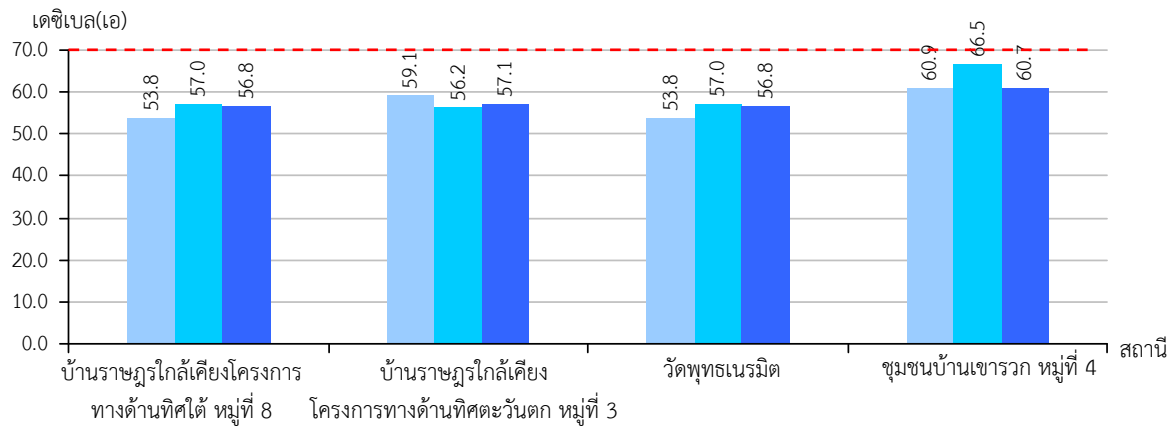
รูปที่ 3.2-1

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568



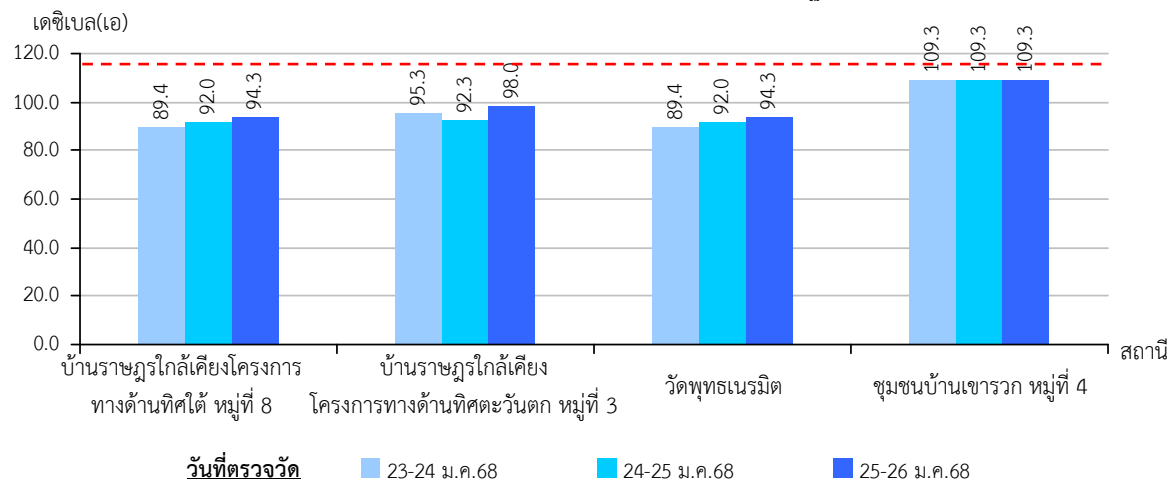
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

ค่ามาตรฐานกำหนดไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)



ระดับเสียงสูงสุด

ค่ามาตรฐานกำหนดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)



วันที่ตรวจวัด

23-24 ม.ค.68

24-25 ม.ค.68

25-26 ม.ค.68

รูปที่ 3.2-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 23-26 มกราคม 2568

7) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) สรุปได้ดังตารางที่ 3.2-2 และรูปที่ 3.2-3 โดยมีรายละเอียดดังนี้

- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 53.8-60.1 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 89.4-99.0 เดซิเบล(เอ)

- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 56.2-61.8 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 92.3-106.1 เดซิเบล(เอ)

- วัดพุทธนเรมิตร ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 51.1-57.0 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 74.8-94.3 เดซิเบล(เอ)

- ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 60.7-66.5 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียงสูงสุดมีค่าอยู่ในช่วง 96.0-109.3 เดซิเบล(เอ)

ตารางที่ 3.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงปี 2567-2568

สถานีตรวจวัด	เดือน/ปีที่ตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง [เดซิเบล(เอ)]	ระดับเสียงสูงสุด [เดซิเบล(เอ)]
บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	ก.ย.67 ^{1/}	59.2-60.1	96.6-99.0
	ม.ค.68 ^{2/}	53.8-57.0	89.4-94.3
บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ ทางด้านทิศตะวันตก หมู่ที่ 3	ก.ย.67 ^{1/}	56.8-61.8	94.8-106.1
	ม.ค.68 ^{2/}	56.2-59.1	92.3-98.0
วัดพุทธนเรมิตร	ก.ย.67 ^{1/}	51.1-52.4	74.8-82.8
	ม.ค.68 ^{2/}	53.8-57.0	89.4-94.3
ชุมชนบ้านเขารวก หมู่ที่ 4	ก.ย.67 ^{1/}	60.8-65.3	96.0-108.7
	ม.ค.68 ^{2/}	60.7-66.5	109.3
ค่ามาตรฐาน*		70	115

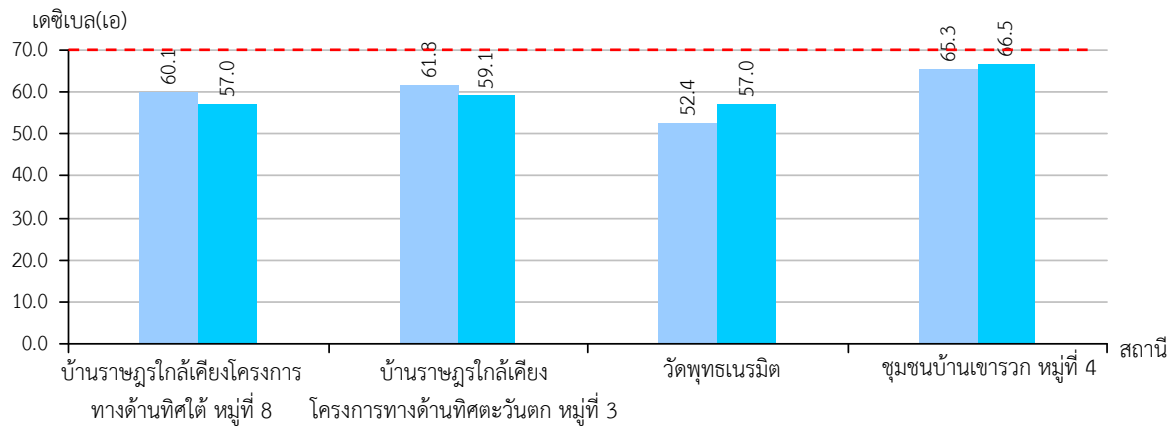
ที่มา : ^{1/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2568)

^{2/} บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

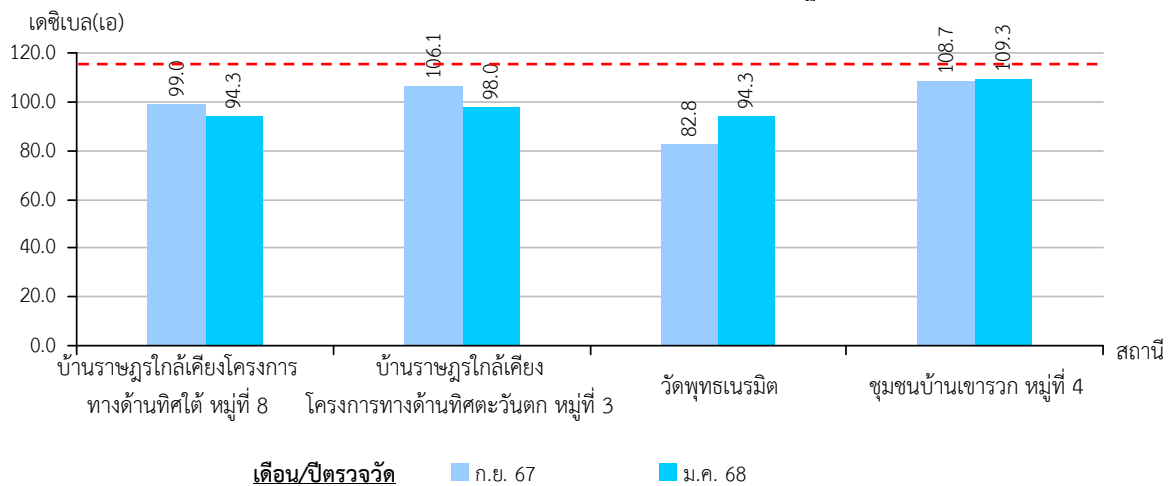
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

ค่ามาตรฐานกำหนดไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)



ระดับเสียงสูงสุด

ค่ามาตรฐานกำหนดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)



เดือน/ปีตรวจวัด

■ ก.ย. 67

■ ม.ค. 68

รูปที่ 3.2-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงปี 2567-2568

3.3 ความสั่นสะเทือน

1) ดัชนีในการตรวจวัด

- ความถี่ (Frequency, Hz)
- ความเร็วของอนุภาค (Peak Particle Velocity)
- การขจัด (Displacement)

2) ตำแหน่งพิกัดของสถานีตรวจวัด (รูปที่ 3.1-1)

- ขอบแปลงประธานบัตรทางด้านทิศเหนือ : UTM 47 P 702407 E, 1626030 N
- ขอบแปลงประธานบัตรทางด้านทิศใต้ : UTM 47 P 702514 E, 1625763 N
- บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 : UTM 47 P 702886 E, 1625671 N
- วัดพุทธนรมิต : UTM 47 P 702385 E, 1627189 N

3) วันที่ตรวจวัด

วันที่ 23 มกราคม 2568

4) วิธีการตรวจวัด

ติดตั้งเครื่องบริเวณขอบเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการหรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) หรือจุดที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการระเบิด โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO 4866 โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN 4150 ซึ่งการติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดจะตั้งบนพื้นดินในแนวราบในระดับที่เท่ากัน โดยต้องทำให้ตัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับหรือเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้หรือหากทำการตรวจวัดบนฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน 0.5 ม. เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

5) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน

ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือน วันที่ 23 มกราคม 2568 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ ขอบแปลงประธานบัตรทางด้านทิศเหนือ ขอบแปลงประธานบัตรทางด้านทิศใต้ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธนรมิต แสดงดังตารางที่ 3.3-1 รายละเอียดดังนี้

5.1 ขอบแปลงประธานบัตรทางด้านทิศเหนือ ผลการตรวจวัดขณะที่ทำการระเบิดหน้าเหมืองพบว่า แนวแกนขวาง (TRANSVERSE) ความถี่มีค่าน้อยกว่า 1 เฮิร์ตซ์ ความเร็วของอนุภาคมีค่าเท่ากับ 0.050 มม./วินาที การขจัดมีค่าเท่ากับ 0.0250 มม. แนวแกนตั้ง (VERTICAL) ความถี่มีค่าเท่ากับ 13 เฮิร์ตซ์ ความเร็วของอนุภาคมีค่าเท่ากับ 0.725 มม./วินาที การขจัดมีค่าเท่ากับ 0.0125 มม. และแนวแกนยาว (LONGITUDINAL) ความถี่มีค่าเท่ากับ 10 เฮิร์ตซ์ ความเร็วอนุภาคมีค่าเท่ากับ 1.000 มม./วินาที และการขจัดมีค่าน้อยกว่า 0.0001 มม.

5.2 ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้ ผลการตรวจวัดขณะที่ทำการระเบิดหน้าเหมือง พบว่า แนวแกนขวาง (TRANSVERSE) ความถี่มีค่าเท่ากับ 20 เฮิร์ตซ์ ความเร็วของอนุภาคมีค่าเท่ากับ 0.225 มม./วินาที การขจัดมีค่าเท่ากับ 0.0063 มม. แนวแกนตั้ง (VERTICAL) ความถี่มีค่าเท่ากับ 17 เฮิร์ตซ์ ความเร็วของอนุภาคมีค่าเท่ากับ 0.125 มม./วินาที การขจัดมีค่าน้อยกว่า 0.0001 มม. และแนวแกนยาว (LONGITUDINAL) ความถี่มีค่าเท่ากับ 12 เฮิร์ตซ์ ความเร็วอนุภาคมีค่าเท่ากับ 0.1500 มม./วินาที และการขจัดมีค่าน้อยกว่า 0.0001 มม.

5.3 บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 ผลการตรวจวัดขณะที่ทำการระเบิดหน้าเหมือง พบว่า ตรวจไม่พบความสั่นสะเทือนเนื่องจากมีค่าน้อย

5.4 วัดพุทธเนรมิต ผลการตรวจวัดขณะที่ทำการระเบิดหน้าเหมือง พบว่า ตรวจไม่พบความสั่นสะเทือนเนื่องจากมีค่าน้อย

6) สรุปผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน

จากการตรวจวัดความสั่นสะเทือน จำนวน 4 สถานี ได้แก่ ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศเหนือ ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธเนรมิต วันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า ขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศเหนือ และขอบแปลงประทานบัตรทางด้านทิศใต้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน สำหรับบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธเนรมิต พบว่า ตรวจไม่พบความสั่นสะเทือนเนื่องจากมีค่าน้อยทั้ง 2 สถานี

ตารางที่ 3.3-1 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในวันที่ 23 มกราคม 2568

สถานีตรวจวัด	แนวแกนขวาง (TRANSVERSE)			แนวแกนตั้ง (VERTICAL)			แนวแกนยาว (LONGITUDINAL)		
	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	การจัด (มม.)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	การจัด (มม.)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	การจัด (มม.)
ขอบแปลงประทุนบัตร ทางด้านทิศเหนือ	<1	0.050	0.0250	13	0.725	0.0125	10	1.000	<0.0001
มาตรฐาน*	<1	<4.7	<0.75	13	16.3	0.20	10	12.7	0.20
ขอบแปลงประทุนบัตร ทางด้านทิศใต้	20	0.225	0.0063	17	0.125	<0.0001	12	0.1500	<0.0001
มาตรฐาน*	20	25.1	0.20	17	21.4	0.20	12	15.1	0.20
บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการ ทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001
มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วัดพุทธนเรมิต	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001
มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน
จากการทำเหมืองหิน
< หมายถึง น้อยกว่า

Detection Limit : ความถี่ เท่ากับ 1 เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาค เท่ากับ 0.100 มม./วินาที และการจัด เท่ากับ 0.001และ0.0001 มม. (ค่า

Detection limit แตกต่างกันเนื่องจากเครื่องตรวจวัดแตกต่างกันที่ฮาร์ดแวร์)

7) ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) ของทั้ง 4 สถานีตรวจวัด ได้แก่ ขอบแปลงประทุนบัตรทางด้านทิศเหนือ ขอบแปลงประทุนบัตรทางด้านทิศใต้ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธนเรมิต (ตารางที่ 3.3-2) พบว่า ในเดือนกันยายน 2567 ไม่มีการระเบิดเนื่องจากอยู่ระหว่างการเตรียมความพร้อมในการทำเหมือง และในเดือนมกราคม 2568 พบว่า ขอบแปลงประทุนบัตรทางด้านทิศเหนือ และขอบแปลงประทุนบัตรทางด้านทิศใต้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน สำหรับบ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8 และวัดพุทธนเรมิต พบว่า ตรวจไม่พบความสั่นสะเทือนเนื่องจากมีค่าน้อยทั้ง 2 สถานี

ตารางที่ 3.3-2 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในช่วงปี 2567-2568

เดือน/ปีที่ตรวจวัด	สถานีตรวจวัด	แนวแกนขวาง (TRANSVERSE)			แนวแกนตั้ง (VERTICAL)			แนวแกนยาว (LONGITUDINAL)		
		ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของ อนุภาค (มม./วินาที)	การขจัด (มม.)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของ อนุภาค (มม./วินาที)	การขจัด (มม.)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของ อนุภาค (มม./วินาที)	การขจัด (มม.)
ก.ย.67 ^{1/}	ขอบแปลงประทุนด้านทิศเหนือ	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ขอบแปลงประทุนด้านทิศใต้	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	วัดพุทธนรมิต	**	**	**	**	**	**	**	**	**
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ม.ค.68 ^{2/}	ขอบแปลงประทุนด้านทิศเหนือ	<1	0.050	0.0250	13	0.725	0.0125	10	1.000	<0.0001
	มาตรฐาน*	<1	<4.7	<0.75	13	16.3	0.20	10	12.7	0.20
	ขอบแปลงประทุนด้านทิศใต้	20	0.225	0.0063	17	0.125	<0.0001	12	0.1500	<0.0001
	มาตรฐาน*	20	25.1	0.20	17	21.4	0.20	12	15.1	0.20
	บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการทางด้านทิศใต้ หมู่ที่ 8	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	วัดพุทธนรมิต	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001	<1	<0.100	<0.001
	มาตรฐาน*	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : ^{1/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2568)

^{2/} บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

** ไม่ได้ตรวจวัดความสั่นสะเทือน เนื่องจากอยู่ระหว่างการเตรียมความพร้อมในการทำเหมือง - หมายถึง ไม่ได้กำหนดมาตรฐานเนื่องจากไม่สามารถตรวจวัดได้

< หมายถึง น้อยกว่า Detection Limit : ความถี่ เท่ากับ 1 เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาค เท่ากับ 0.100 มม./วินาที และการขจัด เท่ากับ 0.001และ0.0001มม. (ค่า Detection limit แตกต่างกันเนื่องจากเครื่องตรวจวัดแตกต่างกันที่ยี่ห้อและรุ่น)

3.4 คุณภาพน้ำผิวดิน

1) ดัชนีและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัด/วิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 5 ดัชนี แสดงรายละเอียดดังนี้

ดัชนี	วิธีการตรวจวัด
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method
ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total Dissolved Solids)	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C
ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness)	EDTA Titrimetric Method
ความขุ่น (Turbidity)	Nephelometric Method
ปริมาณสารหนู (Arsenic)	Hydride Flame AAS

2) ตำแหน่งพิกัดของสถานีเก็บตัวอย่าง (รูปที่ 3.1-1)

- บ่อชุมเหือง : UTM 47 P 703142 E, 1626206 N

3) วันที่เก็บตัวอย่าง

วันที่ 23 มกราคม 2568

4) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ กำหนดให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำในชุมเหืองของโครงการ น้ำชะล้างจากกิจกรรมต่างๆ จะไหลซึมลงดินและซอกหิน รวมทั้งระเหยตัวเองไปตามสภาพธรรมชาติ ประกอบกับสภาพปัจจุบันภายในพื้นที่ประทานบัตรที่ 32457/16560 ยังไม่มีลักษณะเป็นชุมเหือง แต่จากการสำรวจภายในพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 6/2558 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด สระเบิร์ชเขาใหญ่ ซึ่งต่อไปในอนาคตเมื่อได้รับอนุญาตประทานบัตรแล้ว จะมีการร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกัน พบว่ามีชุมเหืองเก่าขนาดใหญ่อยู่ในพื้นที่ จึงทำการเก็บตัวอย่างน้ำในบริเวณดังกล่าวแทน และต่อไปเมื่อภายในพื้นที่ประทานบัตรที่ 32457/16560 มีลักษณะเป็นชุมเหืองแล้ว จะทำการเก็บตัวอย่างภายในชุมเหืองของโครงการต่อไป

จากการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินในบ่อชุมเหือง เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ผลการวิเคราะห์นำเสนอตั้งตารางที่ 3.4-1 และรูปที่ 3.4-1 โดยพบว่าความเป็นกรด-ด่างมีค่าเท่ากับ 6.9 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าเท่ากับ 508 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 410 มก./ล. ความขุ่นมีค่าเท่ากับ 0.89 เอ็นทียู และสารหนูมีค่าเท่ากับ 0.002 มก./ล.

ตารางที่ 3.4-1 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำ	ค่าความเป็นกรด-ด่าง	ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	สารหนู (มก./ล.)
บ่อชุมเหือง	6.9	508	410	0.89	0.002
มาตรฐาน *	5.0-9.0	-	-	-	0.01

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน
- หมายถึง ไม่ได้กำหนดมาตรฐาน

5) สรุปผลการตรวจคุณภาพน้ำผิวดิน

ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่เก็บจากชุมเหืองในวันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

6) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2 และรูปที่ 3.4-3 โดยมีรายละเอียดดังนี้

บ่อชุมเหือง พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่างมีค่าอยู่ในช่วง 6.9-7.9 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 508-550 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 359-410 มก./ล. ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.79-0.89 เอ็นทียู และสารหนูมีค่าอยู่ในช่วง 0.002-0.0005 มก./ล.

ตารางที่ 3.4-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงปี 2567-2568

สถานีเก็บตัวอย่างน้ำ	เดือน/ปีที่ตรวจวัด	ค่าความเป็นกรด-ด่าง	ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	สารหนู (มก./ล.)
บ่อชุมเหือง	ก.ย.67 ^{1/}	7.9	550	359	0.79	0.0005
	ม.ค.68 ^{2/}	6.9	508	410	0.89	0.002
มาตรฐาน *		5.0-9.0	-	-	-	0.01

ที่มา : ^{1/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2567)

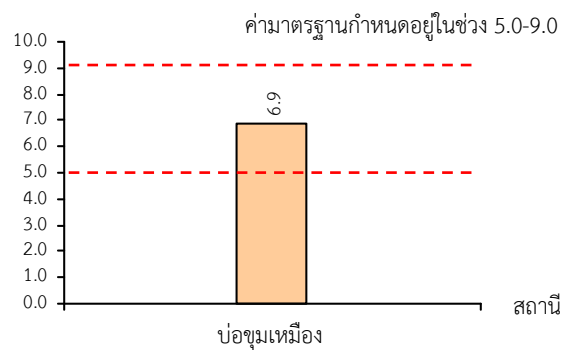
^{2/} บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : * มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน
- หมายถึง ไม่ได้กำหนดมาตรฐาน

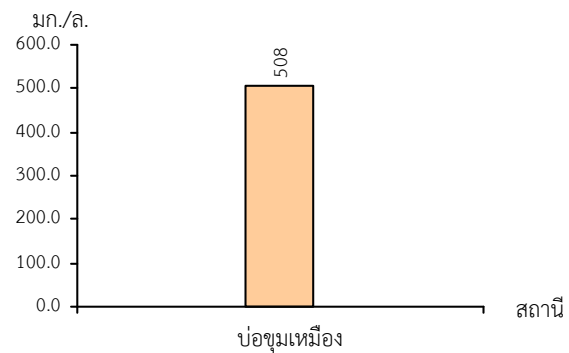
7) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินที่เก็บจากชุมเหืองในปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

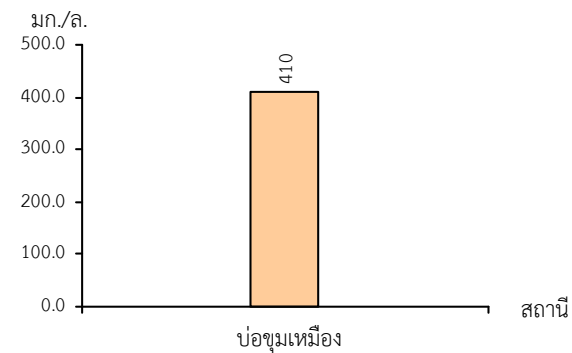
ความเป็นกรด-ด่าง



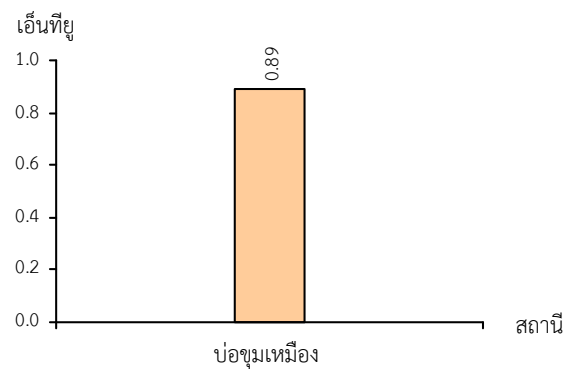
ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้



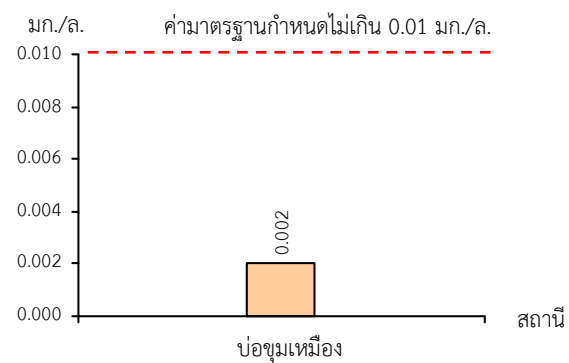
ความกระด้างทั้งหมด



ความขุ่น

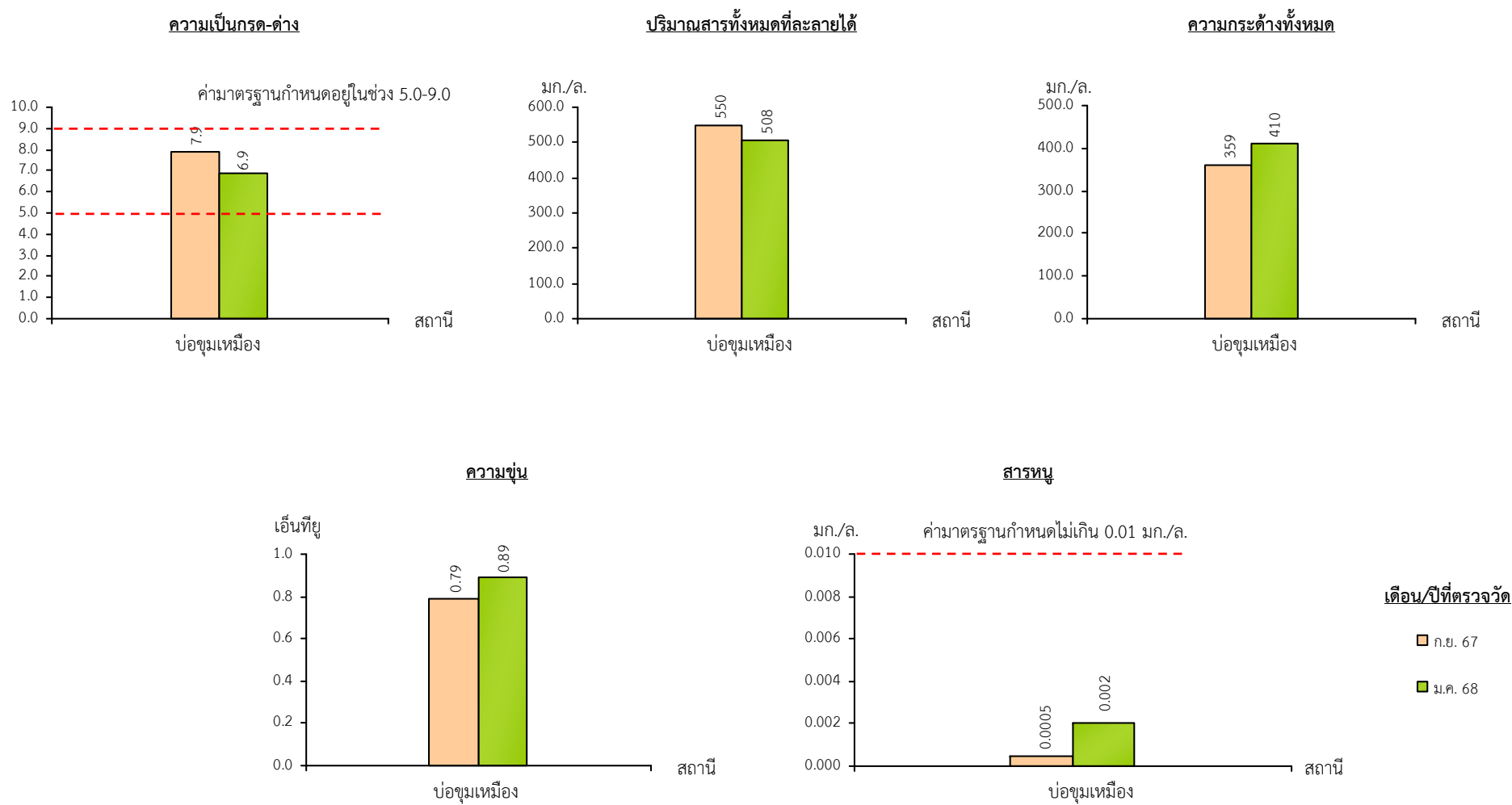


สารหนู



รูปที่ 3.4-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568



รูปที่ 3.4-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ในช่วงปี 2567-2568

3.5 คุณภาพน้ำใต้ดิน

1) ดัชนีและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัด/วิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 8 ดัชนี แสดงรายละเอียดดังนี้

ดัชนี	วิธีการตรวจวัด
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method
ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total Dissolved Solids)	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C
ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness)	EDTA Titrimetric Method
ความขุ่น (Turbidity)	Nephelometric Method
ซัลเฟต (Sulfate)	Turbidimetric Method
เหล็ก (Iron)	Digestion, ICP Method
สารหนู (Arsenic)	Hydride Generation, AAS
ระดับน้ำ (Depth)	Visual

2) ตำแหน่งพิกัดของสถานีเก็บตัวอย่าง (รูปที่ 3.1-1)

- น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล : UTM 47 P 700963 E, 1627280 N
- น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก : UTM 47 P 704287 E, 1626475 N
- น้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน : UTM 47 P 701850 E, 1624772 N

3) วันที่เก็บตัวอย่าง

วันที่ 23 มกราคม 2568

4) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

จากการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน แสดงดังตารางที่ 3.5-1 และรูปที่ 3.5-1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าเท่ากับ 7.1 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าเท่ากับ 526 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 464 มก./ล. ความขุ่น มีค่าเท่ากับ 0.05 เอ็นทียู ปริมาณซัลเฟตมีค่าเท่ากับ 108 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 0.008 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าเท่ากับ 0.0004 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

4.2) น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าเท่ากับ 7.0 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าเท่ากับ 524 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 406 มก./ล. ความขุ่น มีค่าเท่ากับ 0.01 เอ็นทียู ปริมาณซัลเฟตมีค่าเท่ากับ 60 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 0.050 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดิน

จากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

4.3) น้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าเท่ากับ 7.4 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าเท่ากับ 466 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 382 มก./ล. ความขุ่น มีค่าเท่ากับ 0.07 เอ็นทียู ปริมาณซิลิเกตมีค่าเท่ากับ 54 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 0.004 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าเท่ากับ 0.0011 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

5) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568 พบว่า น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก และน้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน มีคุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาลทั้ง 3 สถานี พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

ตารางที่ 3.5-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568

สถานีเก็บตัวอย่าง		ความเป็นกรด-ด่าง	ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	ระดับน้ำใต้ดิน (ม.)
น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล		7.1	526	464	0.05	108	0.008	0.0004	**
น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก		7.0	524	406	0.01	60	0.050	<0.0003	**
น้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน		7.4	466	382	0.07	54	0.004	0.0011	**
มาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	7.0-8.5	≧600	≧300	≧5	≧200	≧0.5	ต้องไม่มี	-
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	6.5-9.2	1,200	500	20	250	1.0	0.05	-

ที่มา : บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : *มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551

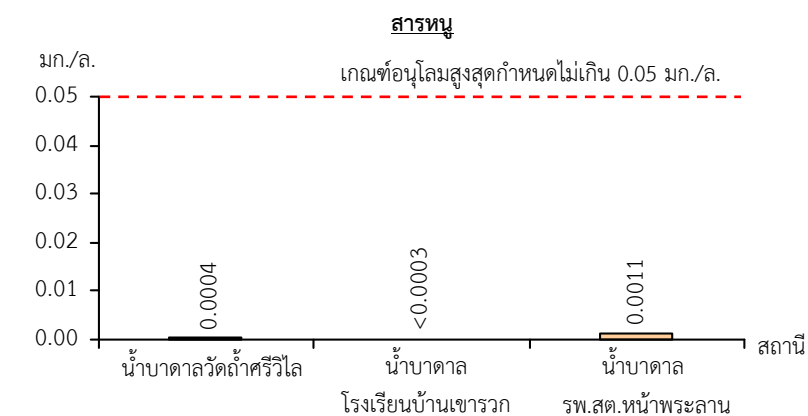
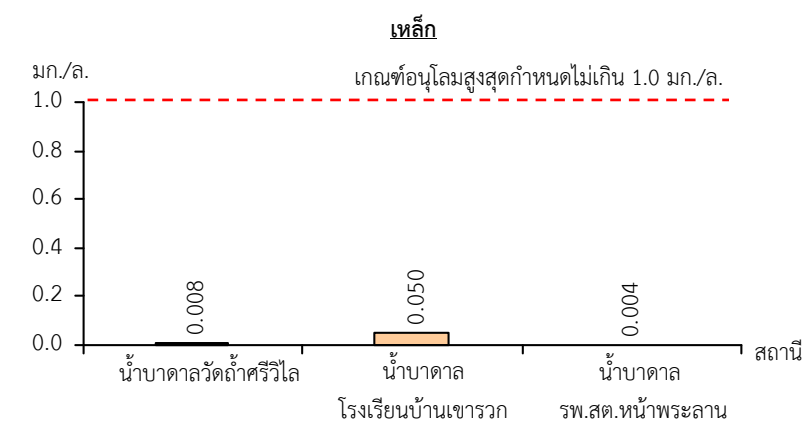
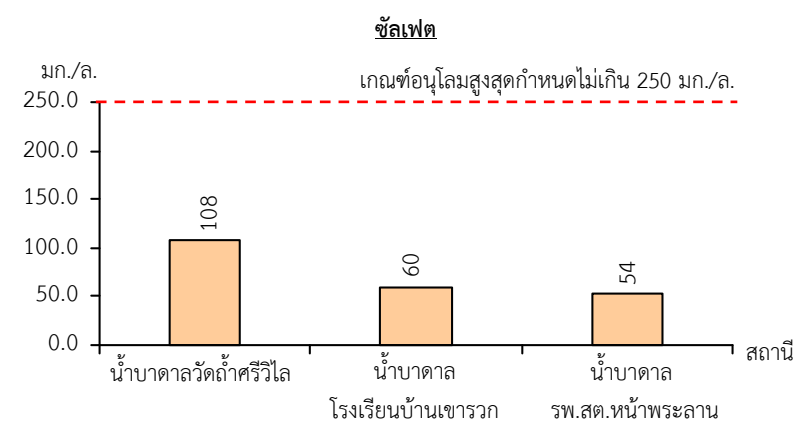
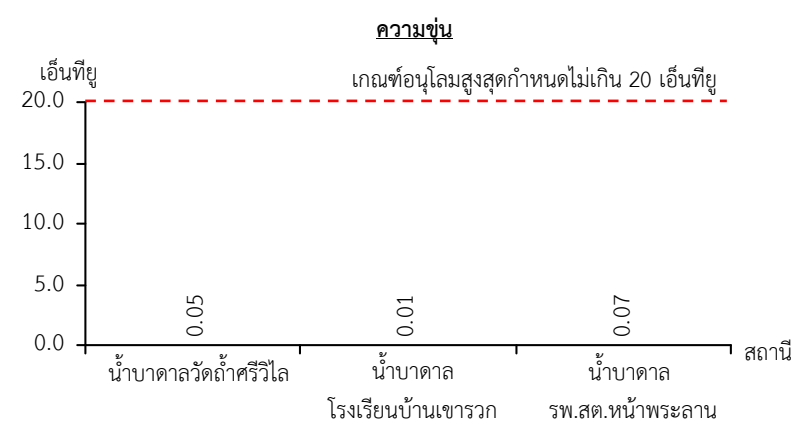
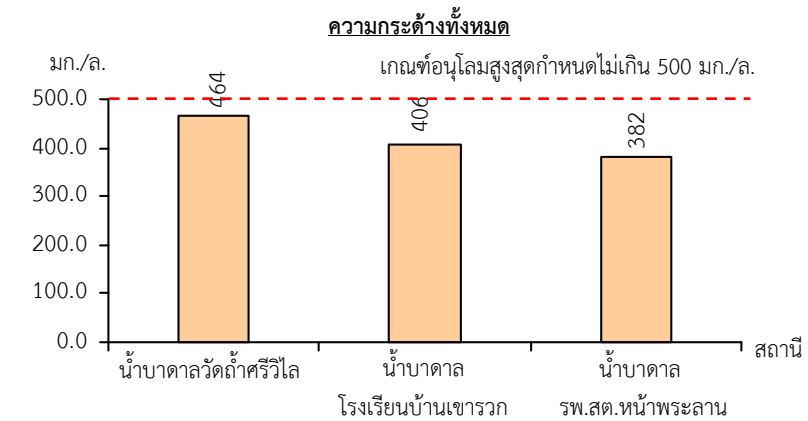
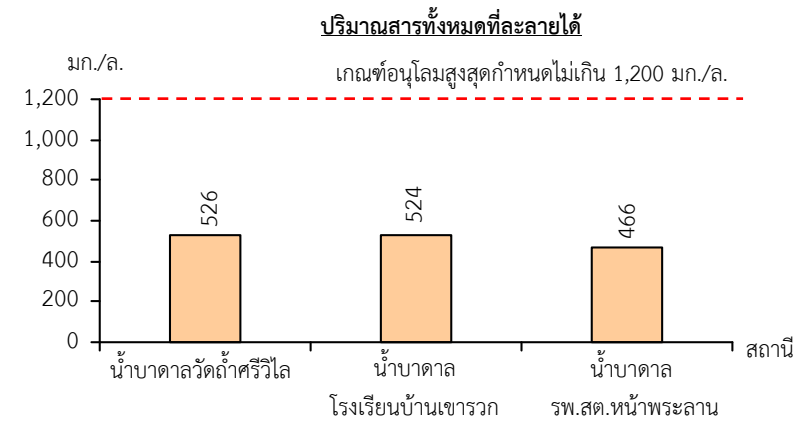
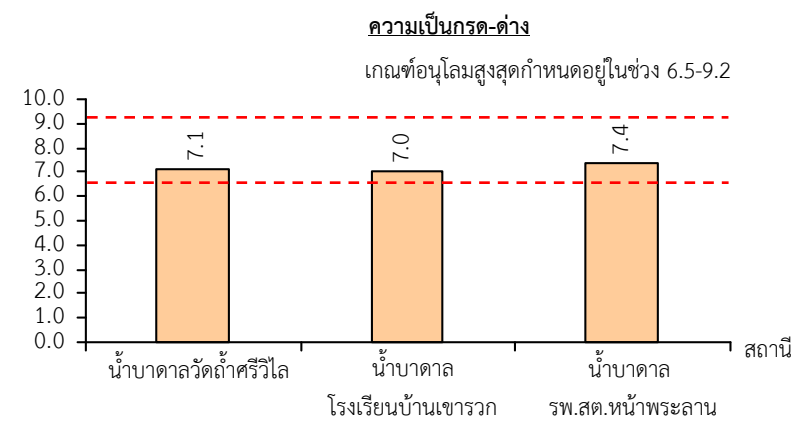
- หมายถึง ไม่ได้กำหนดมาตรฐาน

≧ หมายถึง ไม่น้อยกว่า

< หมายถึง น้อยกว่า

** หมายถึง ไม่สามารถวัดระดับน้ำบาดาลได้เนื่องจากเป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

Detection limit : สารหนูเท่ากับ 0.0003 มก./ล.



รูปที่ 3.5-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน ในวันที่ 23 มกราคม 2568

6) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2 และรูปที่ 3.5-2 และมีรายละเอียดดังนี้

น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าอยู่ในช่วง 7.1-7.3 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 526-564 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมด มีค่าอยู่ในช่วง 400-464 มก./ล. ความขุ่นมีค่าอยู่ในช่วง 0.04-0.05 เอ็นทียู ปริมาณซิลิเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 70-108 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 0.008-0.023 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. และมีค่าเท่ากับ 0.0004 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าอยู่ในช่วง 7.0-7.5 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 464-524 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 370-406 มก./ล. ความขุ่น มีค่าอยู่ในช่วง 0.01-0.02 เอ็นทียู ปริมาณซิลิเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 54-60 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 0.018-0.050 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0003 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

น้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง มีค่าอยู่ในช่วง 7.4-7.5 ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้มีค่าอยู่ในช่วง 466-472 มก./ล. ความกระด้างทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 382-393 มก./ล. ความขุ่น มีค่าอยู่ในช่วง 0.05-0.07 เอ็นทียู ปริมาณซิลิเฟตมีค่าอยู่ในช่วง 54-61 มก./ล. ปริมาณเหล็กทั้งหมดมีค่าอยู่ในช่วง 0.004-0.007 มก./ล. ปริมาณสารหนูมีค่าอยู่ในช่วง 0.0011-0.0014 มก./ล. สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาล พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

7) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากการรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมปี 2567 และผลตรวจวัดปัจจุบัน (มกราคม 2568) พบว่า น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก และน้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน มีคุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 สำหรับการวัดระดับน้ำใต้ดินจากการตรวจสอบลักษณะของบ่อบาดาลทั้ง 3 สถานี พบว่า เป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

ตารางที่ 3.5-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงปี 2567-2568

สถานีเก็บตัวอย่าง	เดือน/ปีที่ตรวจวัด	ความเป็นกรด-ด่าง	ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้ (มก./ล.)	ความกระด้างทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็ก (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	ระดับน้ำใต้ดิน (ม.)
น้ำบาดาลวัดถ้ำศรีวิไล	ก.ย.67 ^{1/}	7.3	564	400	0.04	70	0.023	<0.0003	**
	ม.ค.68 ^{2/}	7.1	526	464	0.05	108	0.008	0.0004	**
น้ำบาดาลโรงเรียนบ้านเขารวก	ก.ย.67 ^{1/}	7.5	464	370	0.02	54	0.018	<0.0003	**
	ม.ค.68 ^{2/}	7.0	524	406	0.01	60	0.050	<0.0003	**
น้ำบาดาล รพ.สต.หน้าพระลาน	ก.ย.67 ^{1/}	7.5	472	393	0.05	61	0.007	0.0014	**
	ม.ค.68 ^{2/}	7.4	466	382	0.07	54	0.004	0.0011	**
มาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	7.0-8.5	≧600	≧300	≧5	≧200	≧0.5	ต้องไม่มี	-
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	6.5-9.2	1,200	500	20	250	1.0	0.05	-

ที่มา : ^{1/}รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (2567)

^{2/}บริษัท ตรวจวัดสิ่งแวดล้อม จำกัด (2568)

หมายเหตุ : *มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551

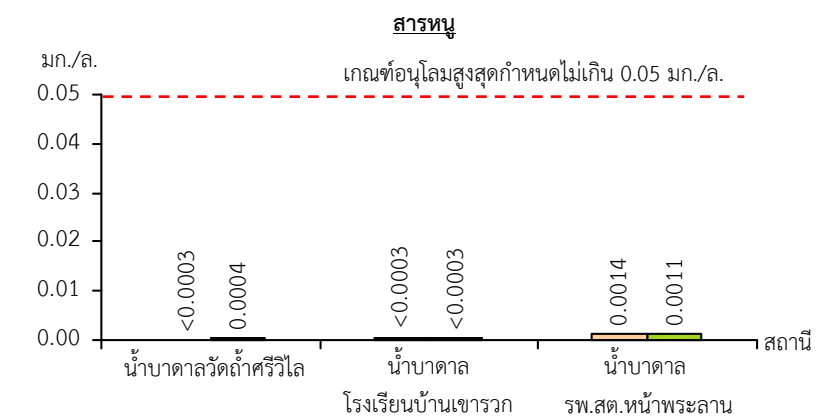
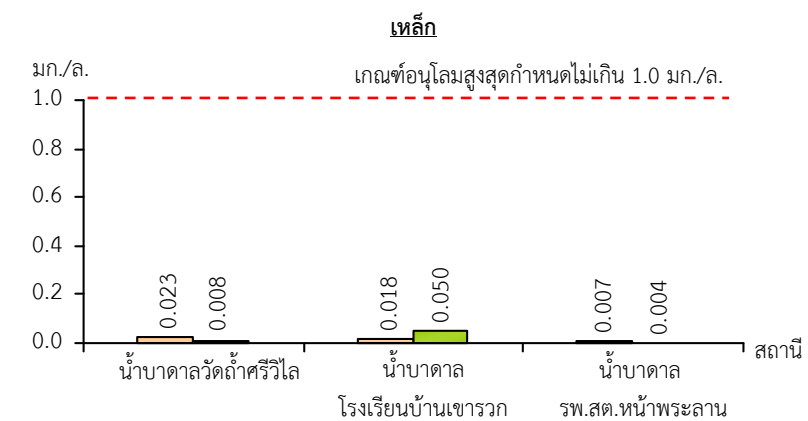
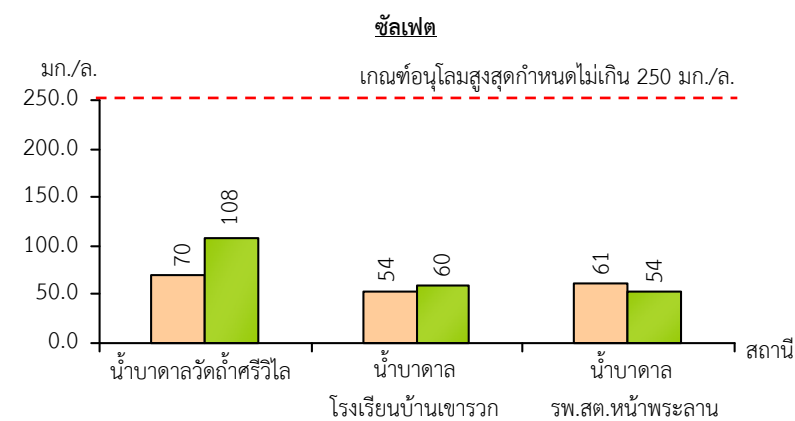
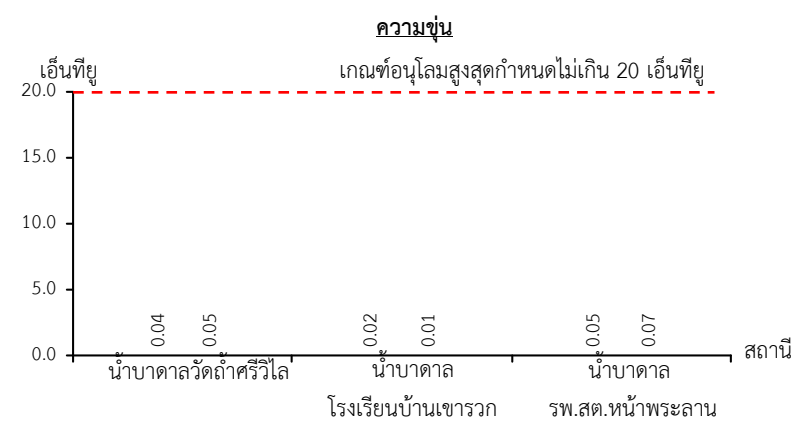
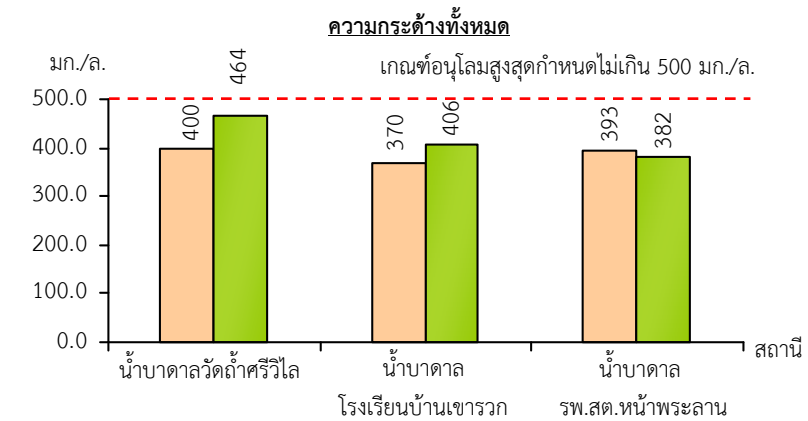
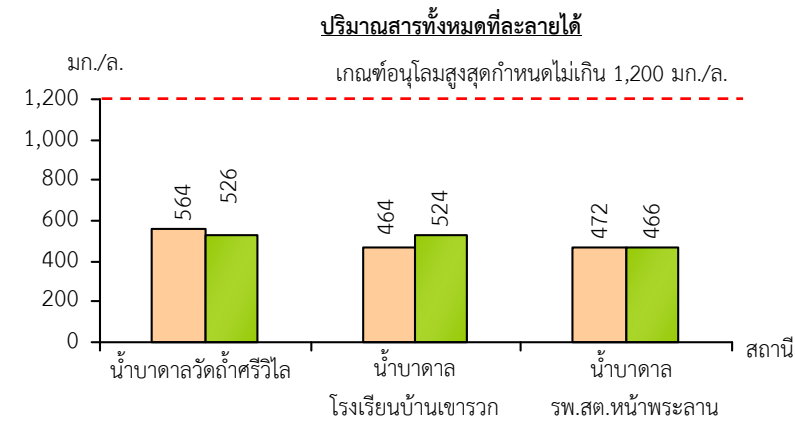
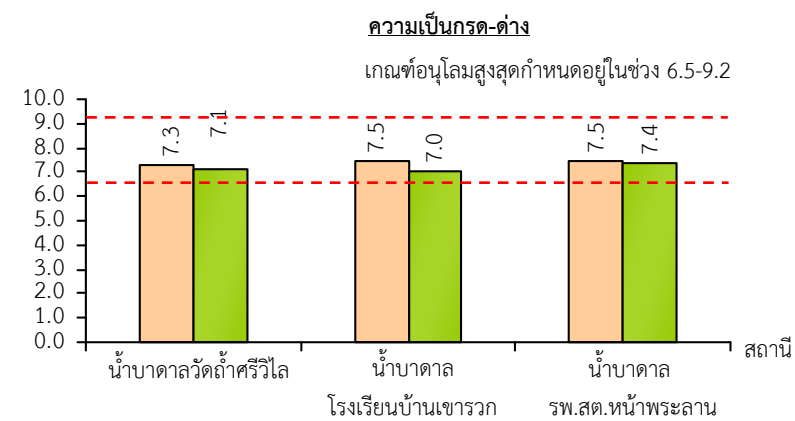
- หมายถึง ไม่ได้กำหนดมาตรฐาน

≧ หมายถึง ไม่เกิน

< หมายถึง น้อยกว่า

** หมายถึง ไม่สามารถวัดระดับน้ำบาดาลได้เนื่องจากเป็นบ่อที่มีการติดตั้งอุปกรณ์สูบน้ำไว้ จึงไม่สามารถเปิดออกเพื่อวัดระดับน้ำได้

Detection limit : สารหนูเท่ากับ 0.0003 มก./ล.

เดือน/ปีที่ตรวจวัด

■ ก.ย. 67

■ ม.ค. 68

รูปที่ 3.5-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงปี 2567-2568

3.6 เศรษฐกิจ-สังคม

1) หัวข้อการสำรวจ

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมกำหนดหัวข้อในการสำรวจ ดังนี้

- 1.1) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพ
- 1.2) การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพเนื่องจากโครงการ
- 1.3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- 1.4) ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง
- 1.5) ความคิดเห็นต่อโครงการ
- 1.6) ความต้องการของชุมชน
- 1.7) ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

นอกจากนี้ที่ปรึกษาได้นำการสำรวจการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอีกด้วย

2) วิธีดำเนินการ

2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจดำเนินการตามที่ระบุไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยจะต้องดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มผู้นำพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มราษฎรในรัศมี 3 กม. (รูปที่ 3.6-1และรูปที่ 3.6-2) มีรายละเอียดดังนี้

ผู้นำชุมชน พิจารณาผู้นำที่เป็นทางการ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้าน โดยผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจ ประกอบด้วย หมู่ที่ 3 บ้านคู้งเขาเขียว หมู่ที่ 4 บ้านเขารวก หมู่ที่ 5 บ้านเขายอดเอียง หมู่ที่ 7 บ้านหน้าพระลาน และหมู่ที่ 8 บ้านเขาพาดแอก

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มตัวอย่างนี้เลือกกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้นำศาสนา และสถานศึกษา ที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กม. ได้แก่ วัดศรัทธาประชากร วัดคู้งเขาเขียววนาราม วัดถ้ำศรีวิไล วัดพุทธเนรมิต วัดถ้ำวิมานแก้ว วัดถ้ำโพธิญาณ วัดป่าสมพรชัย วัดหน้าพระลาน วัดป่าดำรงธรรม โรงเรียนบ้านคู้งเขาเขียว โรงเรียนหน้าพระลาน โรงเรียนบ้านเขารวก (ร่วมมิตรพัฒนา) และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหน้าพระลาน

จากมาตรการฯ ที่กำหนดไว้รายงาน EIA มีจำนวนผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 13 ราย แต่มี 1 ราย ที่ไม่ได้ดำเนินการสอบถาม คือเจ้าอาวาส/ตัวแทนวัดป่าสมพรชัย เนื่องจากปัจจุบันไม่มีพระและเป็นวัดร้าง การสอบถามผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจึงได้สอบถามผู้นำจำนวน 12 ราย

ประชากรกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม. ได้แก่ ประชากรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน และอาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจเป็นระยะเวลา 1 ปี โดยสุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กม. ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านคู้งเขาเขียว หมู่ที่ 4 บ้านเขารวก หมู่ที่ 5 บ้านเขายอดเอียง หมู่ที่ 7 บ้านหน้าพระลาน และหมู่ที่ 8 บ้านเขาพาดแอก

2.2) ขนาดของกลุ่มเป้าหมาย

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่าง โดยทำการสำรวจด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่าง จำนวน 483 ตัวอย่าง

3) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ แบบสำรวจ (Questionnaires) โดยมีโครงสร้างของแบบสำรวจครอบคลุมประเด็นหลักๆ ดังนี้

- 3.1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพ
- 3.3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- 3.4) ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- 3.5) การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ
- 3.6) ความต้องการของชุมชน และข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
- 3.7) การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

โดยมีลักษณะคำถามเป็นแบบปลายปิด (Close-ended Questions) และแบบปลายเปิด (Open-ended Questions)

4) วันที่สำรวจ

วันที่ 21-26 มีนาคม 2568

5) ผลการดำเนินการ

ผลการสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เมื่อวันที่ 21-26 มีนาคม 2568 ที่ปรึกษานำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกตามกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน (จำนวน 5 ตัวอย่าง) กลุ่มผู้นำพื้นที่อ่อนไหว (จำนวน 12 ตัวอย่าง) และประชากรกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม. (จำนวน 483 ตัวอย่าง) สรุปดังตารางที่ 3.6-1 และเอกสารแนบ 18 มีรายละเอียดดังนี้

5.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

การสอบถามผู้นำชุมชน 5 ราย เกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำเหมืองแร่ ข้อร้องเรียน สาเหตุ และการป้องกันแก้ไข การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ผลดี-ผลเสียจากการมีโครงการ ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายละเอียดข้อมูลดังเอกสารแนบ 18 สรุปดังนี้

o ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด

o ความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่มีความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด

o ข้อร้องเรียน สาเหตุ และการป้องกันแก้ไข

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่มีอุบัติเหตุจากโครงการต่อชุมชนและประชาชน

o การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ

ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ได้แก่ ประชาชนในพื้นที่มีงานทำ ลดการว่างงานของคนในพื้นที่ ชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการที่กองทุนมาสนับสนุนหมู่บ้าน และผู้นำจำนวน 3 ราย ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ เนื่องจากพื้นที่เป็นกลุ่มเหมืองและมีการทำเหมืองกันมานาน

o ผลดี-ผลเสียจากการมีโครงการ

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ผลดีจากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีกองทุนมาพัฒนาหมู่บ้าน ผลเสียจากการมีโครงการมีปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ด้านการคมนาคม และด้านสุขภาพ

o ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า อยากให้โครงการมีการตรวจสอบสุขภาพปอดของคนในชุมชน ให้ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ให้ทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน และผู้นำจำนวน 3 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ

o การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

5.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว

จากมาตรการฯ ที่กำหนดไว้รายงาน EIA มีจำนวนผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 13 ราย แต่มี 1 ราย ที่ไม่ได้ดำเนินการสอบถาม คือเจ้าอาวาส/ตัวแทนวัดป่าสมพรชัย เนื่องจากปัจจุบันไม่มีพระและเป็นวัดร้าง การสอบถามผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจึงได้สอบถามผู้นำจำนวน 12 ราย เกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำเหมืองแร่ ขอร้องเรียน สาเหตุ และการป้องกันแก้ไข การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ผลดี-ผลเสียจากการมีโครงการ ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ รายละเอียดข้อมูลดังเอกสารแนบ 18 สรุปดังนี้

o ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ จำนวน 8 ราย และผู้นำพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 ราย ระบุว่า ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง การคมนาคม

o ความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 8 ราย ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่ของโครงการฯ แต่อย่างใด และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า มีความวิตกกังวลเรื่องสุขภาพ การคมนาคม และฝุ่นละออง และอีก 1 ราย ระบุว่า ไม่แน่ใจ เนื่องจากบริเวณพื้นที่ที่ตั้งโครงการเป็นกลุ่มเหมือง

o ขอร้องเรียน สาเหตุ และการป้องกันแก้ไข

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ระบุว่าไม่ได้รับข้อเรียนจากการทำเหมืองของโครงการฯ

○ **การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ**

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า มีการเปลี่ยนทางด้านเศรษฐกิจชาวบ้านมีงานทำ มีงบประมาณหมู่บ้าน มีรายได้เพิ่มขึ้น สำหรับเรื่องสุขภาพอาจจะทำให้มีผลต่อระบบทางเดินหายใจ และผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 9 รายว่า ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพแต่อย่างใด

○ **ผลดี-ผลเสียจากการมีโครงการ**

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 11 ราย ระบุว่า **ผลดี**จากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และชุมชนเจริญขึ้น **ผลเสีย**จากการมีโครงการ ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ราย ระบุว่า มีปัญหาด้านเสียงดัง ฝุ่นละออง และความสิ้นสະเทือน และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 1 ราย ไม่แสดงความคิดเห็น

○ **ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า อยากให้มีการติดตั้งระบบสปริงเกอร์น้ำเพื่อลดฝุ่น อยากให้มีการสนับสนุน/ช่วยเหลือชุมชน วัด อย่างต่อเนื่อง และจำนวน 9 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะ

○ **การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ**

ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว 12 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

5.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม.

○ **ข้อมูลทั่วไปของประชากรตัวอย่าง**

เพศ : จากผลการสำรวจพบว่าประชากรตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 55.1 และเพศหญิง ร้อยละ 44.9

อายุ : กลุ่มตัวอย่างมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 34.6 รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 30.2 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.2 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ร้อยละ 12.4 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 4.6

ระดับการศึกษา : กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 43.2 รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 21.5 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 16.1 ไม่เคยเข้ารับการศึกษาร้อยละ 7.9 จบการศึกษาระดับอนุปริญา/ปวส. ร้อยละ 7.2 จบการศึกษาระดับปริญาตรี ร้อยละ 3.9 และจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญาตรี ร้อยละ 0.2

การประกอบอาชีพ : กลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 39.2 รองลงมาไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 25.1 ค้าขาย ร้อยละ 12.4 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 12.0 พนักงานบริษัท ร้อยละ 6.6 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 4.1 และเกษตรกร ร้อยละ 0.6 การประกอบอาชีพรอง พบว่า โดยตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง ร้อยละ 98.8 และมีอาชีพรอง ได้แก่ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 1.2

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่างระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 72.9 รองลงมามีรายได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 15.5 และมีรายได้เพียงพอและเหลือเก็บ ร้อยละ 11.6

สาธารณสุข พบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 74.1 และไม่มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 25.9 โดยตัวอย่างที่มีการเจ็บป่วยระบุว่าป่วยเป็นโรคอื่นๆ ได้แก่ เบาหวาน ความดัน และไขข้อ ร้อยละ 43.2 รองลงมาป่วยเป็นโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 34.4 โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด ร้อยละ 9.6 ป่วยเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/จมูก ร้อยละ 8.8 และโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 4.0 เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่างส่วนใหญ่เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 96.8 รองลงมาเข้ารับการรักษาศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. ร้อยละ 1.2 และซื้อยากินเอง ร้อยละ 1.2 เท่ากัน เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 0.6 และคลินิก ร้อยละ 0.2

o ผลกระทบที่เคยได้รับจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่

กลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ ร้อยละ 89.4 และกลุ่มตัวอย่างที่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.6

ตัวอย่างที่ได้รับผลกระทบมีการแจ้งเรื่องให้ทางบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ได้รับทราบ ร้อยละ 64.7 และไม่แจ้ง ร้อยละ 35.3 โดยแจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 66.7 แจ้งผ่านคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ ร้อยละ 24.2 แจ้งผ่านเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 6.1 และแจ้งผ่านช่องทางโซเชียล เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ค เป็นต้น ร้อยละ 3.0 หลังจากที่ได้แจ้งให้บริษัทฯ รับทราบแล้วตัวอย่างระบุว่าได้รับการแก้ไข จนเป็นที่พอใจแล้ว ร้อยละ 54.5 อยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไข ร้อยละ 36.4 และได้รับการแก้ไข แต่ยังไม่เป็นที่พอใจ ร้อยละ 9.1

o ความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่

กลุ่มตัวอย่างไม่มีความวิตกกังวลในการประกอบกิจกรรมการทำเหมืองของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ร้อยละ 82.4 รองลงมากลุ่มตัวอย่างที่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 13.3 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.3

o ผลดี-ผลเสียจากการมีโครงการ

การทำเหมืองแร่ของโครงการที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า **ผลดี** ที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ร้อยละ 35.2 ช่วยให้เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 20.1 มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 19.9 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 18.6 และเสริมสร้างชื่อเสียงให้แก่ชุมชน ร้อยละ 6.2 สำหรับ **ผลเสีย** ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 61.9 เกิดอุบัติเหตุด้านคมนาคมได้ง่าย ร้อยละ 24.9 ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 8.9 ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 3.3 ปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 0.8 และปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ ร้อยละ 0.2

o การเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าการทำงานเหมืองของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ไม่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพ ภายในชุมชน เนื่องจากผู้ประกอบการไม่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ถนนชำรุด ร้อยละ 90.3 และก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากประชาชนมีอาชีพทำเกษตรในชุมชน ช่วยเหลือเรื่องกองทุนเพิ่มขึ้น และหมู่บ้านได้รับการช่วยเหลือดูแลอย่างดี ร้อยละ 9.7

๐ ความต้องการของชุมชนและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 91.7 และบางส่วนเห็นว่าควรดำเนินกิจกรรมเพิ่มเติม ได้แก่ อยากให้ผู้ประกอบการมาดูแลชาวบ้านให้มากขึ้น จำกัดความเร็วของรถหินใหญ่ ฉีดพรมน้ำให้มากขึ้น ดูแลสุขภาพของชาวบ้าน จัดกิจกรรมตรวจสอบสุขภาพทุกปี จัดกิจกรรมด้านกีฬา มีการช่วยเหลือคนพิการในหมู่บ้าน แจกของเครื่องใช้ของคนพิการประจำปี ร้อยละ 8.3 และกลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 96.9 และมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ อยากให้กำชับจำกัดความเร็วของรถหินใหญ่ ฉีดพรมน้ำวันละ 3-4 รอบ ร้อยละ 3.1

๐ การรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากผลการสำรวจแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยจากการสำรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่างทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการดังกล่าว ดังนี้

- กล้องแสดงความคิดเห็นของประชาชนบริเวณบริเวณสำนักงาน และบริเวณที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 หมู่ที่ 4 หมู่ที่ 5 หมู่ที่ 7 หมู่ที่ 8 ตำบลหน้าพระลาน พบว่า ปัจจุบันยังไม่มีการติดตั้งกล่องรับฟังความคิดเห็นตามที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน แต่เป็นการรับเรื่องผ่านทางไลน์ หรือแจ้งโดยตรงผ่านผู้นำ

- มีการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน เช่น สนับสนุนงบประมาณให้วัด โรงเรียน หมู่บ้าน เป็นต้น ร้อยละ 98.1

- พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก ร้อยละ 97.7
- มีการประชาสัมพันธ์การทำเหมืองของโครงการ ร้อยละ 97.3
- จัดกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเสียงดังในเวลากลางคืน ร้อยละ 97.9
- ควบคุมและจัดทำป้ายจำกัดความเร็ว ร้อยละ 97.5
- ควบคุมรถบรรทุกให้ระมัดระวังบริเวณทางแยกก่อนถึงทางเข้า-ออกโครงการและจัดทำป้ายเตือนริมเส้นทางให้ระวังรถบรรทุก ร้อยละ 97.1

- ปรับปรุงรักษาสภาพเส้นทางการขนส่งแร่ให้อยู่ในสภาพดีเสมอ ร้อยละ 97.3
- จัดทำป้ายเตือนเวลาระเบิดและเปิดสัญญาณเตือนก่อนการระเบิดทุกครั้ง ร้อยละ 96.7
- ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางภายในพื้นที่หน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งแร่ของโครงการ ร้อยละ 97.9

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ และส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลจากการประกอบกิจกรรมจากการทำเหมืองแร่ของบริษัท เขาใหญ่พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด โดยมีบางส่วนยังคงมีความวิตกกังวลและได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่ดีต่อโครงการเนื่องจากโครงการช่วยให้เศรษฐกิจดีขึ้นและช่วยสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน อีกทั้งยังช่วยปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า และประปา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรการฯ ของโครงการ และจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างมีข้อเสนอแนะให้ดำเนินการควบคุมฝุ่นละออง และควบคุมความเร็วรถบรรทุก ช่วยเหลือคนในหมู่บ้าน เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพชาวบ้านอย่างน้อย

ปีละ 1 ครั้ง มีการช่วยเหลือคนพิการในหมู่บ้าน แจกของเครื่องใช้ของคนพิการ สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ส่วนใหญ่ไม่ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลง สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพ ภายในชุมชน

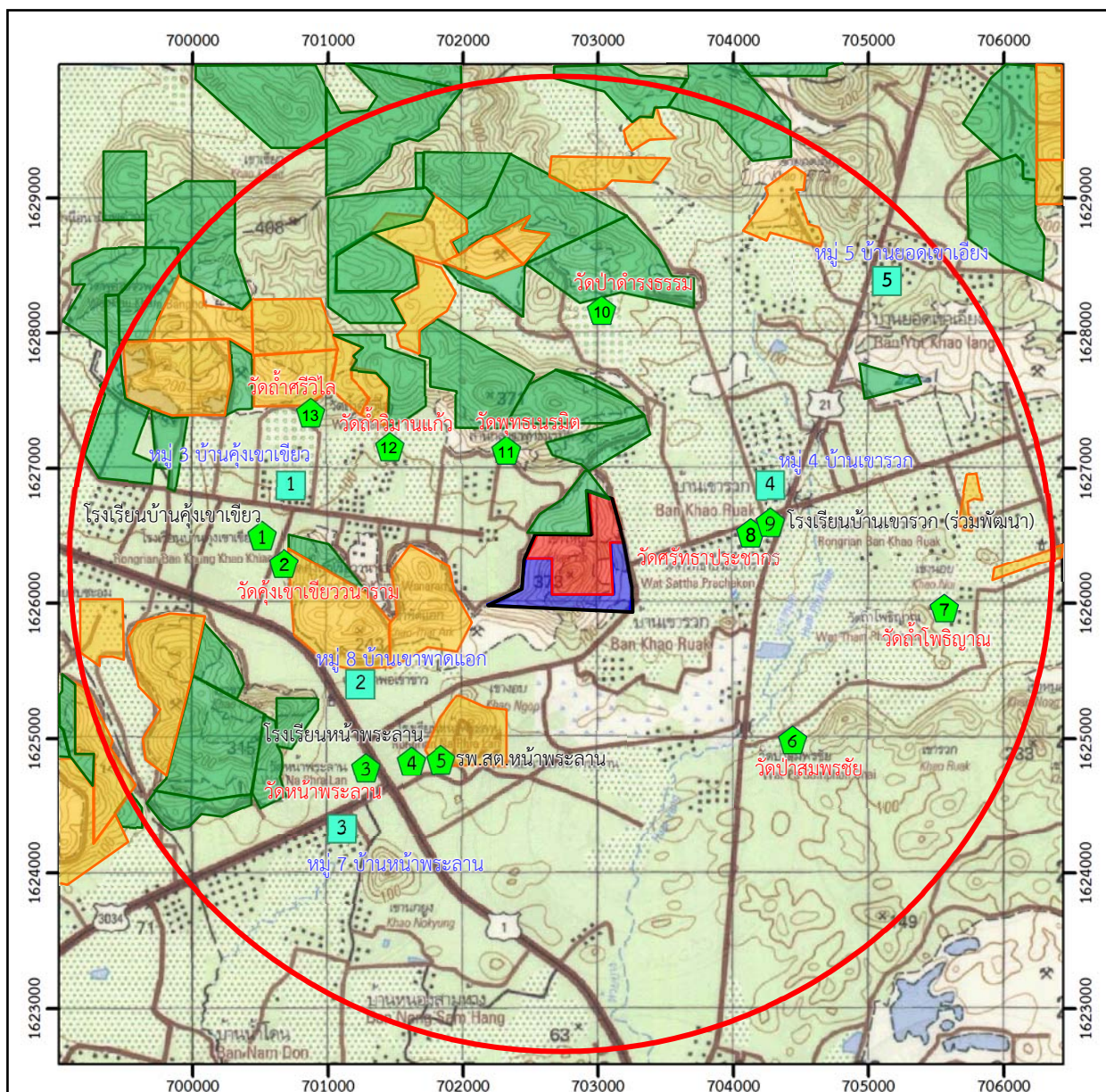
ตารางที่ 3.6-1 สรุปผลการสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	สรุปผลการสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ/ข้อเสนอแนะ
1. ผู้นำชุมชน	5	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด - ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่มีความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่จากโครงการฯ แต่อย่างใด - ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่มีอุบัติเหตุจากโครงการต่อชุมชนและประชาชน - ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ ได้แก่ ประชาชนในพื้นที่มีงานทำ ลดการว่างงานของคนในพื้นที่ ชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการที่กองทุนมาสนับสนุนหมู่บ้าน และผู้นำจำนวน 3 ราย ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพ เนื่องจากพื้นที่เป็นกลุ่มเหมืองและมีการทำเหมืองกันมานาน - ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า ผลดีจากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีกองทุนมาพัฒนาหมู่บ้าน ผลเสียจากการมีโครงการมีปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ด้านการคมนาคม และด้านสุขภาพ - ผู้นำจำนวน 2 ราย ระบุว่า อยากให้โครงการมีการตรวจสอบสุขภาพปอดของคนในชุมชน ให้ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ให้ทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน และผู้นำจำนวน 3 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ - ผู้นำจำนวน 5 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	12	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย พบว่า กลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ จำนวน 8 ราย และกลุ่มตัวอย่างที่เคยได้รับผลกระทบ จำนวน 4 ราย ระบุว่า ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง การคมนาคม - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 8 ราย ระบุว่า ไม่มีความวิตกกังวลจากการทำเหมืองแร่ของโครงการฯ แต่อย่างใด และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า มีความวิตกกังวลเรื่องสุขภาพ การคมนาคม และฝุ่นละออง และอีก 1 ราย ระบุว่า ไม่แน่ใจ เนื่องจากบริเวณพื้นที่ที่ตั้งโครงการเป็นกลุ่มเหมือง - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 12 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับข้อเรียนจากการทำเหมืองของโครงการฯ - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า มีการเปลี่ยนทางด้านเศรษฐกิจชาวบ้านมีงานทำ มีงบมาพัฒนาหมู่บ้าน มีรายได้เพิ่มขึ้น สำหรับเรื่องสุขภาพ

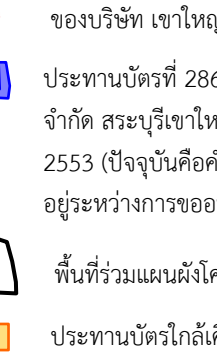
ตารางที่ 3.6-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน ตัวอย่าง	สรุปผลการสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ/ข้อเสนอแนะ
		<p>จะทำให้มีผลต่อระบบทางดินหายใจ และผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 9 ระบุว่า ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสุขภาพแต่อย่างใด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 11 ราย ระบุว่า ผลดีจากการมีโครงการมีช่วยสร้างงานให้กับคนในชุมชน มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และชุมชนเจริญขึ้น ผลเสียจากการมีโครงการผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ราย ระบุว่า มีปัญหาด้านเสียงดัง ฝุ่นละออง และความสิ้นสะท้อน และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 1 ราย ไม่แสดงความคิดเห็น - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 3 ราย ระบุว่า อยากให้มีการติดตั้งระบบสปริงเกอร์น้ำเพื่อลดฝุ่น อยากให้มีการสนับสนุน/ช่วยเหลือชุมชน วัด อย่างต่อเนื่อง และจำนวน 9 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะ - ผู้นำพื้นที่อ่อนไหว 12 ราย ระบุว่า มีการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามมาตรการด้านสังคมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
3. ประชากรกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจในรัศมี 3 กม.	483	<ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มตัวอย่างไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ ร้อยละ 89.4 และกลุ่มตัวอย่างที่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.6 - กลุ่มตัวอย่างไม่มีความวิตกกังวลในการประกอบกิจกรรมการทำเหมืองของบริษัท เขาใหญ่พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ร้อยละ 82.4 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 13.3 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.3 - กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ผลดี ที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ร้อยละ 35.2 ช่วยให้เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 20.1 มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 19.9 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น ร้อยละ 18.6 และเสริมสร้างชื่อเสียงให้แก่ชุมชน ร้อยละ 6.2 สำหรับ ผลเสีย ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าเกิดขึ้นจากโครงการ ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 61.9 เกิดอุบัติเหตุด้านคมนาคมได้ง่าย ร้อยละ 24.9 ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 8.9 ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 3.3 ปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 0.8 และปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ ร้อยละ 0.2 - กลุ่มตัวอย่างระบุว่า การทำเหมืองของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเหมืองแร่ จำกัด ไม่ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลง สภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสุขภาพภายในชุมชน เนื่องจากผู้ประกอบการไม่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ถนนชำรุด ร้อยละ 90.3 และก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลง เนื่องจากประชาชนมีอาชีพมีงานทำ กระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชน ช่วยเหลือเรื่องกองทุนเพิ่มขึ้น และหมู่บ้านได้รับการช่วยเหลือดูแลอย่างดี ร้อยละ 9.7

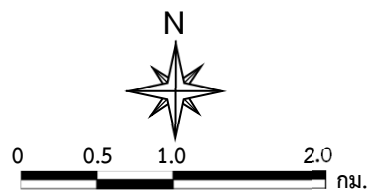
ที่มา : การสำรวจภาคสนาม (2568)



តំលៃលក់ :

- 
- พื้นที่โครงการ (ประทานบัตรที่ 32457/16560 ของบริษัท เขาใหญ่ พัฒนาเมืองแร่ จำกัด)
- ประทานบัตรที่ 28613/15419 ของห้างหุ้นส่วน จำกัด สรรบุรีเขาใหญ่ สิ้นอายุเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2553 (ปัจจุบันคือคำขอประทานบัตรที่ 6/2558 และ อยู่ระหว่างการขออนุญาต)
- พื้นที่ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกัน
- ประทานบัตรใกล้เคียง
- คำขอประทานบัตรใกล้เคียง

- รัศมี 3 กม.
 - N ชุมชนที่ทำการสำรวจ
 - N พื้นที่อ่อนไหว



ที่มา : กรมแผนที่ทหาร (2540) และข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตุนิยมวิทยาพื้นฐาน และการเหมืองแร่ (www.dpmi.go.th, กุมภาพันธ์ 2568) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

รูปที่ 3.6-1

แผนที่แสดงกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น



รูปที่ 3.6-2

ภาพการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหว และครัวเรือน